

江苏盐城自然保护区的企业社会责任分析^{*}

王腾¹,左平¹,王羽涵¹,王俊杰¹,吴其江²,杜进进²

(1. 南京大学地理与海洋科学学院 南京 210023;

2. 江苏盐城国家级珍禽自然保护区 盐城 224057)

摘要:文章在进行保护区及周边地区相关企业走访的基础上,基于企业社会责任分析,对于不同性质的企事业单位利用 SWOT 的分析方法(优势、劣势、机会、威胁),得出其承担企业社会责任的竞争优势及未来战略,为位于盐城滨海湿地范围的保护区、相关企业、管理人员提供有利于环境保护、生物多样性保护的相关管理对策。

关键词:企业社会责任;SWOT 分析;企业性质;环境保护;盐城自然保护区

中图分类号:F270 **文献标志码:**A **文章编号:**1005-9857(2015)04-0089-04

1 引言

企业,一般是指以盈利为目的,运用各种生产要素,向市场提供商品或服务,实行自主经营、自负盈亏、独立核算的具有法人资格的社会经济组织。保护区,则是“对有代表性的自然生态系统、珍稀濒危野生动植物物种的天然集中分布区、有特殊意义的自然遗迹等保护对象所在的陆地、陆地水体或者海域,依法划出一定面积予以特殊保护和管理的区域”^[1]。

我国的自然保护区一般依据联合国教科文组织(UNESCO)《人与生物圈计划》(MAB)中的有关建议,把国家级保护区,尤其是列入生物圈计划的保护区,划分为核心区、缓冲区和实验区 3 部分。其中核心区除特殊批准外,应该严禁人类进入;可以在缓冲区适当从事相关科研活动;可以在实验区从事科学试验、教学实习、参观考察、旅游,以及驯化、繁殖珍稀、濒危野生动植物等活动^[1]。但在我国的很多国家级自然保护区中,保护区管理部门仅具有核心区的土地权属,在缓冲区,尤其是实验区的相关管理最弱。在某些试验区,甚至已经开发为工业园区,众多企业入驻。这就提出一个问题:保护区如何与周边社区,尤其是企业等以盈利为目的的团体和谐共处,既实现了保护目标,亦达到经济发展的需求。

现代工业文明在给人类带来前所未有的福祉的同时,也给人类赖以生存的自然环境造成了

重大的影响。工业文明的具体执行者——企业,自然在工业化过程中扮演着极其重要的角色。由此,企业社会责任(corporate social responsibility, CSR)即提上日程。英国学者 Sheldon 于 1923 年首次提出企业社会责任,最初产生于企业发展对人和自然的忽视所带来的一系列社会与环境问题^[2-3]。自 20 世纪 70 年代开始,企业社会责任这一概念得到了广泛关注,企业社会责任概念也进一步广义化,人们开始探讨 CSR 概念中应包括的责任内容与范畴。进入 21 世纪,经济全球化趋势深入发展,履行企业社会责任日益成为全球企业的共同义务、挑战和追求^[4-5]。

以江苏盐城国家级珍禽自然保护区为例(又称盐城世界生物圈保护区,本研究中简称盐城保护区),其成立于 1982 年,地跨响水、滨海、射阳、亭湖、大丰和东台 6 市(县、区),是我国最大的海岸带保护区之一。该区位于 32°20'N—34°37'N, 119°29'E—121°16'E。其主要保护对象是丹顶鹤等珍稀动物以及其赖以生存的滨海湿地生态系统。该保护区于 1992 年被纳入“世界生物圈保护区网络”,1996 年被纳入“东北亚鹤类保护区网络”,在生物多样性保护中占有十分重要的地位^[6-7]。保护区中有 29 种动物被列入世界自然资源保护联盟濒危物种红皮书,并常年或季节性地为丹顶鹤、黑嘴鸥、獐、震旦鸦雀等国家级保护

^{*} 基金项目:国家海洋局 2010 年海洋公益性行业科研专项项目(201005006)。

动物提供适宜的生境^[8-9]。

目前,该保护区的管辖范围已进行过两次调整,缓冲区、实验区或者濒临实验区、缓冲区的部分用地类型已转换为工业用地。不可否认,部分企业因清洁生产工序落后,存在跑、冒、漏、滴以及偷排等现象,由此带来的污染物随开放的海岸带系统进入保护区^[10-11]。可以说,用地类型的转换已经为保护区的生物多样性保护、湿地生态系统保护带来了诸多困扰,甚至直接影响到动物环境保护。因此,本研究基于企业社会责任分析,利用 SWOT 方法分析位于保护区的企业所拥有的发展权利和义务,以便为位于盐城滨海湿地范围的保护区、相关企业、管理人员,提供有利于环境保护、生物多样性保护的相关管理对策,以实现盐城保护区的资源有效管理和可持续发展。

2 研究方法

项目组成员于 2013 年 7 月 22—30 日、2014 年 1 月 12—14 日分 3 组分别走访了保护区管理局、位于南北缓冲区的种养殖场以及位于滨海湿地/实验区范围的各类企业、工业园区等。该次访谈所获取的数据包括:保护区内企事业单位的入驻年份、面积、员工人数、主营产品、产品产量、其目前存在的一些环境问题及其对保护区所保护物种和保护目标的认识等。

结合所获数据,利用 SWOT 分析法(态势分析法)对数据进行分析。SWOT 法是一种能够较客观而准确地分析和研究一个单位现实情况的方法^[12],早在 20 世纪 80 年代初由韦里克教授提出,SWOT 分析是在充分分析企业内外环境所形成的优势(strengths)、劣势(weaknesses)、机会(opportunities)和风险(threats),从而将公司的战略与公司内部资源、外部环境有机地结合起来,以寻找制定适合本组织实际情况的经营战略和策略的方法^[13]。

3 结果分析

3.1 工业用地增加与保护区范围减少

随着海洋经济的高速发展,滨海湿地的环境保护和经济发展日益成为一种矛盾,一种难以把握适当尺度的矛盾。在保护与开发孰先孰后的争论中,用地权属问题成为保护区与地方政府之间论证的焦点。经多次协商,国务院批准,保护

区分别于 2007 年和 2013 年前后经历了两次调整。保护区面积由最早的 45.3 万 hm^2 ,减为 28.4 万 hm^2 、24.7 万 hm^2 (图 1)。虽然保护区的核心区和缓冲区面积有所增加,由最早的 6.41 万 hm^2 ,增加为 7.75 万 hm^2 和 7.93 万 hm^2 ,但实验区的面积却由最早的 38.89 万 hm^2 ,减为 20.66 万 hm^2 和 16.79 万 hm^2 。

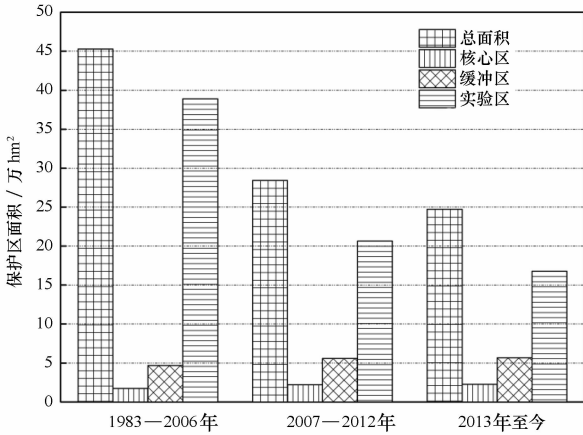


图 1 盐城自然保护区历次调整面积

调查得知,为满足地方经济发展的需要,保护区不得不配合地方政府,先后调整出响水县陈家港、滨海县滨海港、射阳县射阳港、大丰市王港、东台市弶港以南的区域。调整区域主要集中在实验区,少量在缓冲区。保护区的总面积比初建时减少了近一半,主要是在实验区。核心区和缓冲区面积均稍稍有所增加。实验区面积减少的区域几乎被地方政府列入工业用地规划,因此保护与发展就在此保护区及毗连区内成为一对矛盾,如何正确、有效地协调政府、企业、保护区管理方、社区居民等多方关系已成为一个刻不容缓的问题。

3.2 企业调查

本次调查共走访了近 32 家企事业单位。其中主要以国企为主,有 20 余家,其次为事业单位,如工业园区管委会等,私企 4 家。所涉及企业类型有盐业公司、滩涂养殖公司、滩涂种植公司、滩涂开发(围垦)公司、各市/县级/国家级工业园区、各市/县级港区、风电及光伏发电等新能源企业等。被访人员主要为负责单位业务的相关业务负责人。调查就企业的入驻时间、单位性质、规模、员工数、主营产品、环境保护的认知程

度、企业社会责任以及在保护区中所处的地理位置等情况做了详细的访谈。

本研究SWOT分析方法的使用是在保护(环境保护、生物多样性保护)为目的的前提下,才会考虑到企业发展的相关机会成本。因此,在调查过程中,主要侧重于调查企业相关管理人员对保护区的现状感知、保护目标、保护意义的认知、保护意愿和保护远景。调查发现,保护区及毗连区的主要企业类型以国企为主,私企相对较少。企业经营方式中,传统行业有盐场、芦苇开发、农业种植业,相对入驻时间较早,甚至远远早于保护区的建立。养殖业相对于农业种植,需要投入较高的资金,对技术要求稍高,在1990年以后快速发展,并已经由地方政府整合成大型滩涂开发公司。而多数工业企业投资的入驻年份均在2000年左右。这与近年来的经济开发、“海上苏东战略”大致吻合。

总体来看,位于保护区缓冲区的相关企业,多以农业种植、水产养殖为主。调出保护区的用地区域,用地类型不再受到保护区相关法律法规、条例的限制,完全取决于地方政府的发展规划,目前主要转变为工业用地。

3.3 基于SWOT分析的企业社会责任

企业是一种以赢利为主要目的的社会组织,企业的性质决定企业的功能,而企业的功能决定其应承担的社会责任,因此不同性质的企业应承担不同的企业社会责任。本研究讨论了位于盐城保护区及其毗连区的国企、私企的企业发展态势,结合企业的内部能力和外部因素,分析了其优势、劣势、机会以及风险。

一般来说,位于保护区及毗连区的企业具有较大的土地资源的优势;因淤泥质海岸人口相对不多,所以三废处理相对安全方便;具有明显的环境资源优势(为全球最大的野生丹顶鹤种群越冬地,生物多样性最高的鸟类迁徙通道)。但是,劣势相对也非常明显,如少自主品牌产业、多以污染重的化工产业为主、企业设备落后,技术更新慢、缺少灵活的人才激励机制等^[14]。

相对来说,机会与风险同在。发展机会非常明显,基于无可替代的地理位置、环境资源优势,如果适度发展绿色食品、有机食品和生态旅游产业等,则可以既实现与保护区的和谐共处,协调

发展,又开创自主品牌产品,减少了外源污染物的排放^[15]。由于农业(种植、养殖业)的收益不高,虽然属环境友好型的可持续发展产业,但并没有得到地方政府的重视和大力推广,目前仍以工业园区的各类工业企业发展为主。就预期发展来看,则和保护区的保护主题是一对矛盾:若以保护为主,则面临产业结构调整,加快清洁生产进程,减少对环境的不良影响和压力;若以发展为主,则保护区的保护压力加大,生物多样性受到威胁,而盐城生物圈保护区为多种鸟类的迁徙通道,一旦其中继站的承载力下降,则来自国际环境的压力会进一步加大。

就保护区与企业间的地域位置关系分析,核心区的土地权属归保护区所有,与地方没有任何冲突。缓冲区内的企业多以大农业为主,辅以盐业生产等。主要种植作物有小麦、大麦、稻谷、棉花、景观园林作物等。主要养殖品种以淡水鱼为主,有黄金鲫、银鲫、草鲮、鲢鱼、鲤鱼、黄鳝、花鲢、白鲢等。在生产过程中,很多鸟类因食物需求的不同,则可能会取食鱼苗、青苗、麦种等,因而引起种植户或周边农民的经济损失。而从态度认知上来看,国有企业一般认为这类损失是基于生物多样性保护基础上的损失,有责任也有义务承担这一部分损失。而对种植户来说,则由于对经济利益的追求而有所抱怨。私营业主对企业社会责任的认知则居于两者中间。实验区面积大范围缩小,所调出区域多数列为工业开发园区或工业用地,目前因环境污染问题与当地社区居民存在一些冲突。但不可否认的是,它们的存在也为社区居民提供了更多的就业机会^[16]。

4 结论与讨论

(1)保护区范围的调整(面积减小)是地方经济发展的需要。从区域经济发展来看,因为保护区内的用地属性受到一定程度的限制,地方政府为了更快更好地发展地方经济,必然要转换用地类型,变保护用地(在实验区内以农业用地方为主)为工业用地/建筑用地或其他用地类型。这直接导致了近年来的连续两次用地调整。因用地调整引起大量工业企业入驻,这自然给保护区带来了环境保护、生物多样性保护和经济发展

如何和谐发展的问题。

(2)就访谈结果分析,保护区内的企业性质决定了不同企业对保护区内环境保护的认同度。一般来说,国有企业、大型央企对生物多样性保护、环境保护的认同度较高,普遍认为应该承担一定的社会责任,如适度的经济补偿等。小型种植户、部分私企则由于资金短缺或认知原因等,对所承担的企业社会责任并不明确。而很多工业园区,因其用地已调出保护区,对保护区内的生物多样性保护、滨海生态系统保护则采取折中的态度,用词相对比较含糊。

(3)保护区内的用地类型限制的确对地方经济的发展有约束作用。但这种约束作用是建立在生物多样性保护、环境安全、人与自然的可持续发展尺度上的。总体来说,以农业经营(种植、养殖业)为主的企业与保护区内的环境保护要求冲突不大。但工业园区的三废排放物则对保护区的滨海湿地生态系统存在一定程度的潜在威胁。而从长远发展来看,环境污染一旦形成,环境灾难将是不可逆的。

由此,可以把企业社会责任概括为企业在创造利润、对股东承担法律责任的同时,还要承担

对员工、消费者、社区和环境的责任。企业的社会责任要求企业必须超越把利润作为唯一目标的传统理念,强调要在生产过程中对人的价值的关注,强调对消费者、对环境、对社会的贡献。由于盐城自然保护区的独特性、重要性和国际地位,是丹顶鹤等珍稀濒危野生动植物物种的天然集中分布区,所以位于其中的企业所要承担的企业社会责任更显迫切。

结合以上分析,本研究认为,必须进一步开展详细的有关保护区的社区调查工作,既要明确位于不同地理位置的不同企业类型所应承担的企业社会责任,更要明确政府管理者作为协调者的相关定位。同时积极推进生态补偿机制并落到实处,让为保护区的环境保护、生物多样性保护切实作出贡献的种植户、养殖户们得到相应的补偿。

在人类发展史上,“保护和发展”,是一个矛盾统一体。本研究首次讨论了保护区及毗连区范围内的有关商业开发活动,并结合企业社会责任进行分析,以期抛砖引玉,为解决这一矛盾而共同努力。

参考文献

[1] 李鹏. 中华人民共和国自然保护区条例中华人民共和国国务院令 第 167 号[J]. 环境保护, 1995(1):2-4.

[2] SHELDON O. The Philosophy of Management[M]. London: Pitman Publishing Corp,1923.

[3] 李伟阳, 肖红军. 企业社会责任概念探究[J]. 经济管理, 2008(Z2):177-185.

[4] 胡永红, 许卓云. 论企业社会责任的价值合理性[J]. 学习与探索, 2009(1):163-165.

[5] HOHNEN P, POTTS J. Corporate Social Responsibility: an Implementation Guide for Business[M]. Lincolnshire: International Institute for Sustainable Development, 2007.

[6] MA Z, LI B, LI W, et al. Conflicts Between Biodiversity Conservation and Development in a Biosphere Reserve[J]. Journal of Applied Ecology, 2009, 46(3): 527-535.

[7] 李杨帆, 朱晓东. 海岸湿地资源环境压力特征与区域响应研究[J]. 资源科学, 2006,28(3):108-113.

[8] 赵雪琴, 赵善道, 左平, 等. 江苏盐城原生湿地表层沉积物中的重金属污染评价[J]. 环境保护科学, 2010,36(1):64-68.

[9] ZUO P, WAN S W, QIN P, et al. A comparison of the sustainability of original and constructed wetlands in yancheng biosphere reserve, China: implications from emergy evaluation[J]. Environmental Science & Policy, 2004, 7(4): 329-343.

[10] 左平, 赵善道, 赵雪琴, 等. 江苏盐城原生盐沼湿地表层沉积物中的重金属分布特征[J]. 海洋通报, 2010,29(4):372-377.

[11] 王俊杰, 左平, 黄阳, 等. 盐城新洋港表层沉积物重金属分布特征与评价[J]. 环境保护科学, 2013,39(5):57-62.

[12] WEIHRICH H. The TOWS matrix—A tool for situational analysis[J]. Long Range Planning, 1982, 15(2): 54-66.

[13] 孙晓春. 中小企业承担社会责任的 SWOT 分析[J]. 经济论坛, 2011(10):209-210.

[14] 唐果, 赵群. 民营企业承担社会责任的 SWOT 分析[J]. 学术交流, 2009(1):111-115.

[15] 周仕凭. 双灯纸业:在循环经济中探索前行[J]. 环境保护, 2006(1):56-59.

[16] 刘双芹. 南京民营企业的 SWOT 分析及发展战略研究[J]. 南京社会科学, 2005(S1):91-98.