

# 我国滨海旅游业高质量发展水平及区域差异研究

李福柱, 钟磊

(中国海洋大学经济学院 青岛 266100)

**摘要:**文章基于创新、协调、绿色、开放、共享五大维度构建我国滨海旅游业高质量发展水平评价指标体系,运用熵值法计算2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平并分析其演进趋势,同时借助Dagum基尼系数分解方法测度其区域差异。研究表明:我国滨海旅游业高质量发展水平呈波动上升态势,其中东部海洋经济圈最高、南部海洋经济圈次之、北部海洋经济圈最低,共享维度的高质量发展水平最高。滨海旅游业高质量发展水平的区域内差异明显,其中南部海洋经济圈最高、北部海洋经济圈次之、东部海洋经济圈最低;滨海旅游业高质量发展水平存在较大的区域间差异,但差异呈趋同态势;开放维度具有最高的总体差异、区域内差异和区域间差异。滨海旅游业高质量发展水平的区域间差异是造成总体差异的主要原因,其次为区域内差异,超变密度的贡献率最低但呈逐年上升态势。研究结论对我国科学规划滨海旅游业发展具有重要意义。

**关键词:**滨海旅游业;高质量发展;熵值法;Dagum基尼系数

中图分类号:F592.99;P748

文献标志码:A

文章编号:1005-9857(2023)10-0021-11

## The Evaluation of the Level of High-quality Development of China's Coastal Tourism and Regional Differences

LI Fuzhu, ZHONG Lei

(School of Economics, Ocean University of China, Qingdao 266100, China)

**Abstract:** The paper was based on the five dimensions of innovation, coordination, green, openness and sharing to build coastal tourism high-quality development level evaluation index system, using the entropy value method to calculate and evaluate China's coastal tourism high-quality development level from 2005 to 2020, and with the Dagum Gini coefficient decomposition method to measure its regional differences. The results showed that the level of high-quality development of China's coastal tourism fluctuated and rised, the eastern marine economic circle was the highest, the western marine economic circle was the second and the northern marine economic circle was the lowest. The shared dimension had the highest level of high-quality development. The intra-regional differences in the level of high-quality development of coastal tourism were obvious, the southern marine economic circle was the highest, the northern marine economic circle was the second and the eastern marine economic circle was the lowest. There were significant inter-regional differences in the high-quality development level of coastal tourism, but the inter-regional differ-

收稿日期:2023-02-07;修订日期:2023-08-31

作者简介:李福柱,教授,博士,研究方向为区域经济理论与政策

ences were convergence trend. The open dimension had the highest overall differences, intra-regional differences and inter-regional differences. Inter-regional differences were the main reason for the overall differences, followed by intra-regional differences, and the contribution of super-variable density was the lowest, but the trend was increasing year by year. The results are of great significance for China's scientific planning of coastal tourism development.

**Keywords:** Coastal tourism, High-quality development, Entropy method, Dagum Gini coefficient

## 0 引言

作为我国海洋产业的支柱型产业,滨海旅游业成长速度快、产出效益高<sup>[1]</sup>,已逐渐成为我国沿海地区旅游产业发展的主体和引擎<sup>[2]</sup>,为“一带一路”建设提供重要支撑<sup>[3]</sup>。根据《中国海洋经济统计公报》,2021年我国滨海旅游业增加值达15 297亿元,同比增长12.8%,分别占主要海洋产业增加值和国内旅游收入的44.9%和52.4%。虽然我国滨海旅游业已形成巨大的产业规模,但仍处于粗放型发展阶段,海洋生态环境恶化、资源转换效率低下、产业结构紊乱等问题阻碍我国滨海旅游业的健康发展<sup>[4]</sup>。随着我国经济由高速增长阶段进入高质量发展阶段,应积极推动滨海旅游业实现由高速增长向高质量发展的转变。因此,科学测度并评价我国滨海旅游业高质量发展水平及其区域差异,对科学规划滨海旅游业发展及制定相应政策,进而建设海洋强国具有重要的理论和现实意义。

我国滨海旅游业自20世纪80年代开始迅速发展,关于滨海旅游业的学术研究不断涌现,目前相关研究大都集中于滨海旅游业发展模式、滨海旅游业发展效率及滨海旅游业对经济、社会、生态等方面的影响。①在滨海旅游业发展模式方面,陈烈等<sup>[5]</sup>在分析新时期滨海旅游业开发相关理论的基础上,对茂名滨海旅游业的发展方向、模式、结构等提出建议;王芳等<sup>[6]</sup>在全球化背景下探讨我国滨海旅游业的未来发展模式,认为以绿色思维指导低碳旅游模式、发展生态旅游、创新旅游生态产品等能够推动滨海旅游业的可持续发展。②随着我国滨海旅游业在海洋经济产业中的地位逐步提高,学术界越来越多地关注滨海旅游业的发展效率。钟敬秋等<sup>[7]</sup>使用DEA方法测算我国滨海旅游业的发展效率并分析其时空演化进程,发现滨海旅游业发展效率呈南高北低的分布态势,且差

距逐渐缩小;杜权等<sup>[8]</sup>以劳动及资本两大要素投入构建滨海旅游业发展效率评价指标体系,测算结果表明2005—2016年我国滨海旅游业发展效率仍处于较低水平,其中规模效率是提升滨海旅游业发展效率的关键。③随着新发展理念提出,学术界逐渐关注滨海旅游业与经济、社会、生态的耦合协调发展。谷月等<sup>[9]</sup>分析滨海旅游业与经济耦合协调度,发现不同城市耦合协调的区域差异明显,但协调度逐年提升;夏雪等<sup>[10]</sup>和彭飞等<sup>[11]</sup>分别分析环渤海地区和辽宁沿海经济带滨海旅游业与城市发展的耦合协调度;苏子龙等<sup>[12]</sup>在科学评价广西生态环境承载力及滨海旅游经济水平的基础上,对二者进行耦合协调分析,发现广西生态环境常年超载且滨海旅游经济发展乏力,但二者的协调发展趋势愈发明显;李淑娟等<sup>[13]</sup>构建青岛旅游、经济和生态环境评价指标体系,实证分析发现2005—2015年三者的耦合协调度呈上升趋势。

新发展理念提出后,滨海旅游业高质量发展成为学术界的研究热点。叶桂延等<sup>[14]</sup>从客户、财务、内部运营、学习与成长四大维度构建评价指标体系,并分析广东14个沿海城市滨海旅游业高质量发展的时空特点;钟敬秋等<sup>[1]</sup>使用DEA方法对我国滨海旅游业高质量发展水平进行测度与分析;刘雨婧等<sup>[15]</sup>基于经济、供需、生态、创新、民生五大维度构建评价指标体系,测度我国旅游业高质量发展水平。目前关于滨海旅游业高质量发展水平的评价研究更多从经济效益、发展效率等角度构建评价指标体系,而忽视滨海旅游业高质量发展的全面性、系统性。滨海旅游业高质量发展的内涵应包括旅游产品创新性,旅游资源禀赋及其配置,旅游生态、文化和环境保护以及产业协调性等多方面。本研究基于创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念,构建滨海旅游业高质量发展水平评价指标体系,科学评价2005—2020年我国沿海地区的滨海旅游业高

质量发展水平,并以沿海地区整体、三大海洋经济圈、不同沿海地区及新发展理念等视角揭示我国滨海旅游业高质量发展的演进规律及区域差异,以期为我国滨海旅游业的高质量发展提供决策支持。

## 1 研究设计

### 1.1 研究方法

#### 1.1.1 熵值法

熵值法是通过计算数据离散程度来确定指标权重的客观赋权方法,能够避免主观因素的干扰。指标熵值越小,其客观权重越大,在评价指标体系中的地位越重要。本研究采用熵值法评价我国滨海旅游业高质量发展水平。

采用极差法对评价指标体系中的指标值进行标准化处理,以消除量纲的影响。正向指标和负向指标的标准化方法分别为:

$$X_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj})}{\max(x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}) - \min(x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj})}$$

$$X_{ij} = \frac{\max(x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}) - x_{ij}}{\max(x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}) - \min(x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj})}$$

式中: $X_{ij}$ 和 $x_{ij}$ 分别表示第 $i$ 年第 $j$ 项指标的标准值和实际值; $n$ 表示年份数量。

将标准化后的数据全部增加 0.01,以避免出现 0 值带来的影响。

各评价指标的信息熵为:

$$E_j = -\frac{1}{\ln n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} \ln \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} \right)$$

各评价指标的权重为:

$$W_j = \frac{1 - E_j}{\sum_{j=1}^m (1 - E_j)}$$

式中: $m$ 表示指标数量。

滨海旅游业高质量发展指数为:

$$Y_i = \sum_{j=1}^m W_j X_{ij}$$

$Y_i$ 的取值范围为 $[0, 1]$ ,其值越大表明滨海旅游业高质量发展指数越高。

#### 1.1.2 Dagum 基尼系数

本研究采用 Dagum 基尼系数<sup>[16]</sup>将区域差异分解为区域内差异、区域间差异以及超变密度。总体基尼系数的计算方法为:

$$G = \frac{\sum_{j=1}^k \sum_{i=1}^k \sum_{l=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_l} |y_{ji} - y_{lr}|}{2 n^2 \bar{y}}$$

式中: $G$ 为总体基尼系数; $\bar{y}$ 为得分均值; $n$ 为地区数量; $k$ 为划分区域数量; $y_{ji}$ 和 $y_{lr}$ 为 $j(h)$ 区域 $i(r)$ 地区的滨海旅游业高质量发展水平; $n_j$ 和 $n_h$ 为 $j(h)$ 区域内的地区数量。本研究参考“十四五”规划将我国沿海地区划分为北部、东部及南部海洋经济圈,因此 $n=11, k=3$ 。

总体基尼系数可进一步分解为区域内基尼系数、区域间基尼系数和超变密度,相应的计算公式为:

$$G_w = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |y_{ji} - y_{hr}|}{n_j n_h (\bar{Y}_j + \bar{Y}_h)}$$

$$G_b = \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} G_{jh} (p_j s_h + p_h s_j) D_{jh}$$

$$G_t = \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} G_{jh} (p_j s_h + p_h s_j) (1 - D_{jh})$$

式中: $G_w$ 为区域内基尼系数; $G_b$ 为区域间基尼系数; $G_t$ 为超变密度; $\bar{Y}_{j(h)}$ 为 $j(h)$ 区域滨海旅游业高质量发展水平均值; $p_j = n_j / \bar{Y}$ , $s_j = n_j \bar{Y}_j / n \bar{Y}$ ; $D_{jh}$ 为 $j, h$ 区域间滨海旅游业高质量发展水平的相对影响。

$D_{jh}$ 的计算公式为:

$$D_{jh} = \frac{d_{jh} - p_{jh}}{d_{jh} + p_{jh}}$$

$$d_{jh} = \int_0^\infty dF_j(y) \int_0^y (y-x) dF_h(x)$$

$$p_{jh} = \int_0^\infty dF_h(y) \int_0^y (y-x) dF_j(x)$$

式中: $F_j$ 和 $F_h$ 分别为 $j, h$ 区域的累积密度分布函数; $d_{jh}$ 为区域间滨海旅游业高质量发展水平的差值,即 2 个区域所有 $y_j - y_h > 0$ 的样本值加总的数学期望; $p_{jh}$ 为超变一阶矩,即 2 个区域所有 $y_h - y_j > 0$ 的样本值加总的数学期望。

$G, G_w, G_b, G_t$ 满足:

$$G = G_w + G_b + G_t$$

## 1.2 评价指标体系

本研究基于新发展理念,从创新、协调、绿色、开放、共享五大维度,结合已有研究的指标设置和数据可得性,共选取 22 个指标构建我国滨海旅游业高质量发展水平评价指标体系,并采用熵值法计算各指标权重(表 1)。

表 1 我国滨海旅游业高质量发展评价指标体系

Table 1 Evaluation index system of high-quality development level of China's coastal tourism

目标层	准则层	指标层(权重)	属性	
创新		设立旅游管理专业的院校数量(0.041)	+	
		旅游业劳动生产率(0.067)	+	
		旅游业资本生产率(0.046)	+	
协调		旅游业总收入变异系数(0.043)	-	
		旅游业总收入增长波动系数(0.003)	-	
滨海旅游业高质量发展水平	绿色	旅游业废水排放量(0.016)	-	
		旅游业废气排放量(0.016)	-	
		旅游业固体废物排放量(0.006)	-	
	开放		人均公园绿地面积(0.038)	+
			建成区绿化覆盖率(0.012)	+
			生活垃圾无害化处理率(0.011)	+
	共享		环境污染治理投资占 GDP 比重(0.028)	+
			入境旅游人数(0.148)	+
			旅游业外汇收入(0.100)	+
			旅行社数量(0.052)	+
			星级饭店数量(0.052)	+
			A 级以上景区数量(0.085)	+
共享		博物馆数量(0.087)	+	
		公路里程与面积之比(0.032)	+	
		铁路营业里程与面积之比(0.057)	+	
共享		每万人拥有公共厕所数量(0.039)	+	
		每万人拥有公共汽车数量(0.022)	+	

## 1.3 数据来源

本研究数据主要来源于历年《中国旅游统计年鉴》《中国统计年鉴》《中国城市统计年鉴》《中国环境统计年鉴》以及各沿海地区的旅游业统计公报,部分缺失数值采用线性插值法补充。其中,旅游业劳动生产率和旅游业资本生产率分别为旅游总收入与旅游业直接就业人数及全社会固定资产投资额之比,旅游业“三废”排放量为工业“三废”排放量与旅游业总收入及地区生产总值之比的乘积,旅游业外汇收入以各年份美元兑人民币的平均利率转换为人民币单位计量,且所有金额数据均使用相应平减指数平减为以 2005 年为基期的实际价格,以消除价格波动可能对实证结果带来的影响。

## 2 实证结果与分析

## 2.1 滨海旅游业高质量发展水平综合评价

## 2.1.1 滨海旅游业高质量发展指数

基于熵值法测算 2005—2020 年我国滨海旅游业高质量发展指数(表 2 和图 1)。

表 2 2005—2020 年我国滨海旅游业高质量发展指数

Table 2 High-quality development index of China's coastal tourism from 2005 to 2020

经济圈	地区	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	均值
北部海洋经济圈	天津	0.350	0.378	0.333	0.356	0.382	0.346	0.405	0.423	0.452	0.438	0.416	0.435	0.482	0.371	0.364	0.445	0.399
	河北	0.271	0.285	0.305	0.323	0.331	0.370	0.396	0.398	0.417	0.398	0.410	0.400	0.426	0.423	0.409	0.460	0.376
	辽宁	0.321	0.320	0.324	0.338	0.323	0.314	0.329	0.352	0.336	0.325	0.350	0.359	0.371	0.355	0.371	0.404	0.343
	山东	0.246	0.359	0.392	0.420	0.419	0.421	0.446	0.467	0.483	0.490	0.519	0.556	0.583	0.574	0.586	0.614	0.473
	均值	0.297	0.336	0.338	0.359	0.364	0.363	0.394	0.410	0.422	0.413	0.424	0.437	0.465	0.431	0.432	0.481	0.398
东部海洋经济圈	上海	0.326	0.340	0.400	0.379	0.425	0.379	0.411	0.441	0.449	0.454	0.455	0.466	0.483	0.430	0.437	0.435	0.419
	江苏	0.393	0.383	0.444	0.480	0.484	0.468	0.502	0.509	0.527	0.543	0.558	0.568	0.582	0.579	0.589	0.611	0.514
	浙江	0.363	0.324	0.390	0.452	0.464	0.437	0.466	0.490	0.486	0.505	0.513	0.529	0.533	0.543	0.550	0.551	0.475
	均值	0.361	0.349	0.412	0.437	0.458	0.428	0.460	0.480	0.487	0.501	0.509	0.521	0.533	0.517	0.525	0.533	0.469
南部海洋经济圈	福建	0.311	0.232	0.253	0.290	0.304	0.323	0.353	0.363	0.381	0.384	0.406	0.395	0.439	0.450	0.462	0.488	0.365
	广东	0.286	0.276	0.321	0.368	0.389	0.437	0.442	0.456	0.464	0.469	0.478	0.509	0.536	0.520	0.522	0.556	0.439
	广西	0.166	0.169	0.198	0.206	0.244	0.226	0.261	0.270	0.281	0.279	0.271	0.280	0.295	0.306	0.304	0.319	0.255
	海南	0.187	0.189	0.202	0.199	0.213	0.244	0.284	0.309	0.299	0.299	0.285	0.318	0.349	0.352	0.379	0.392	0.281
	均值	0.238	0.217	0.243	0.266	0.287	0.308	0.335	0.349	0.357	0.358	0.360	0.375	0.405	0.407	0.417	0.439	0.335
沿海地区均值	0.293	0.296	0.324	0.347	0.362	0.361	0.390	0.407	0.416	0.417	0.424	0.438	0.462	0.446	0.452	0.480	0.394	

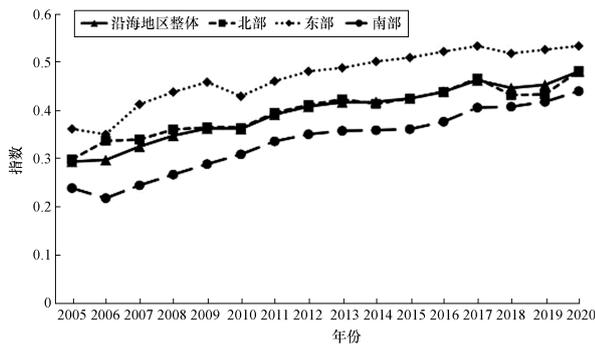


图 1 2005—2020 年我国滨海旅游业高质量发展水平的演变趋势

Fig.1 Trends in the level of high-quality development of China's coastal tourism from 2005 to 2020

从沿海地区整体来看,2005—2009 年我国滨海旅游业高质量发展指数连续呈现稳定上升态势,由 2005 年的 0.293 升至 2009 年的 0.362,年均增长率为 5.18%,表明我国滨海旅游业处于快速扩张阶段;2010 年我国滨海旅游业高质量发展指数稍有回落,此后进入缓慢上升阶段,于 2017 年升至 0.462,年均增长率为 3.60%,表明我国滨海旅游业进入高质量发展阶段,不单追求发展速度,更注重质量与效益的全方位发展;2018 年我国滨海旅游业高质量发展指数降至 0.446,此后稳健上升,于 2020 年达到最高值即 0.480。

三大海洋经济圈与沿海地区整体的发展趋势基本一致,2005—2020 年滨海旅游业高质量发展水平由高到低依次为东部海洋经济圈、北部海洋经济圈和南部海洋经济圈。东部海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平处于绝对领先地位,发展指数从 2005 年的 0.361 升至 2020 年的 0.533,年均增长率为 2.64%;东部海洋经济圈科研院校众多、旅游资源禀赋丰富,在我国滨海旅游业高质量发展进程中起引领作用。北部海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平与沿海地区整体相当,发展指数由 2005 年 0.297 升至 2020 年的 0.481,年均增长率为 3.26%。南部海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平较低,但发展指数由 2005 年的 0.238 升至 2020 年的 0.439,年均增长率达 4.17%,具有最大的发展潜力。

从不同地区来看,2005—2020 年江苏滨海旅游业高质量发展指数均值最高(0.514),处于绝对领先

地位;浙江、山东、广东和上海滨海旅游业高质量发展指数均值分别为 0.475、0.473、0.439 和 0.419,其中山东滨海旅游业高质量发展水平起初较低,但随着《山东海洋强省建设行动方案》的实行迅速提升,至 2020 年在北部海洋经济圈中排名第一;天津、河北、福建、辽宁、海南滨海旅游业高质量发展指数均值紧随其后;广西滨海旅游业高质量发展指数一直在低位徘徊。

### 2.1.2 五大维度的滨海旅游业高质量发展指数

基于熵值法测算 2005—2020 年我国创新、协调、绿色、开放、共享五大维度的滨海旅游业高质量发展指数(图 2)。

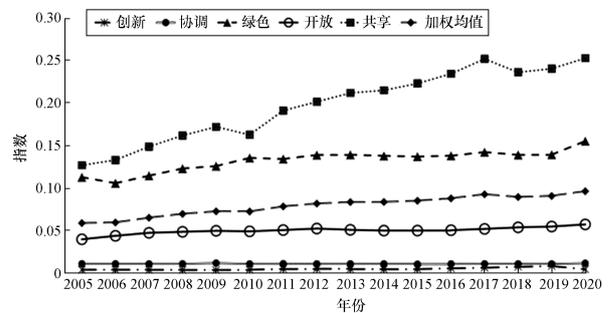


图 2 2005—2020 年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的演变趋势

Fig.2 Trends in five dimensions of the level of high-quality development of China's coastal tourism from 2005 to 2020

从加权均值来看,2005—2020 年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平呈上升态势且走势平稳。五大维度的滨海旅游业高质量发展指数由高到低依次为共享、绿色、开放、协调、创新。①共享维度的滨海旅游业高质量发展水平处于绝对领先地位,2005—2009 年处于稳定上升态势,2010 年稍有回落;随着“中国旅游日”的设置,自 2011 年开始共享维度的滨海旅游业高质量发展水平快速上升,2018 年有所下降;2019 年首批“国家全域旅游示范区”名单公布,共享维度的滨海旅游业高质量发展水平恢复上升态势,并于 2020 年达到最高值。②绿色维度的滨海旅游业高质量发展水平始终高于平均水平,且走势相对平稳;随着绿色发展理念的提出,绿色维度的滨海旅游业高质量发展水平呈

现稳定上升态势。③开放、协调、创新维度的滨海旅游业高质量发展水平均低于平均水平,但保持平稳趋势,其中协调、创新维度的滨海旅游业高质量发展水平均在低位徘徊。

## 2.2 滨海旅游业高质量发展水平的区域差异

### 2.2.1 总体差异

2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平的总体差异如图3所示。

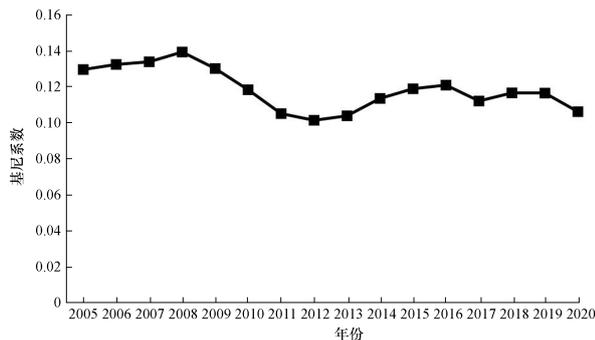


图3 2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平的总体差异

Fig.3 Overall differences of the level of high-quality development of China's coastal tourism from 2005 to 2020

由图3可以看出,2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平整体呈现区域非均衡状态,总体基尼系数为0.10~0.14;演变趋势较为激烈,可分为2005—2012年、2012—2016年、2016—2020年3个“倒U”形阶段,且呈波动缩小态势。演变趋势可分为4个阶段:①2005—2008年为第一阶段,此阶段总体差异逐渐扩大,并于2008年达到最大值;②2008—2012年为第二阶段,此阶段总体差异迅速缩小,并于2012年达到最小值;③2012—2016年为第三阶段,此阶段总体差异快速扩大;④2016—2020年为第四阶段,总体差异波动下降且较稳定。总体而言,我国滨海旅游业高质量发展水平的总体差异呈缩小趋势。

2005—2020年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的总体差异如图4所示。由图4可以看出,2005—2020年开放维度的总体差异最大且走势平稳;创新维度的总体差异呈现“倒U”形特征,即2005—2012年逐渐扩大并于2012年达到最大

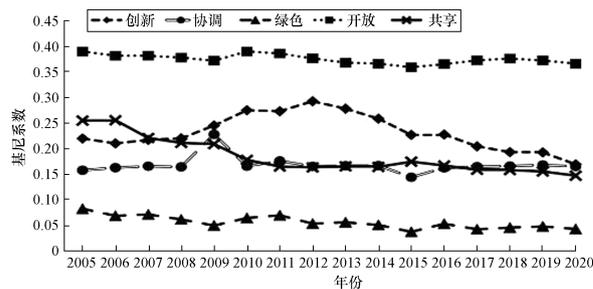


图4 2005—2020年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的总体差异

Fig.4 Overall differences of the level of high-quality development in the five dimensions of China's coastal tourism from 2005 to 2020

值,之后呈现缩小态势并于2020年达到最小值;共享维度的总体差异呈现缩小态势,其中2005—2012年快速缩小,之后保持平稳,自2015年开始又逐渐缩小并于2020年达到最小值;协调维度的总体差异整体较小,其中2005—2008年保持平稳态势,2009年扩大,之后继续保持平稳态势,且与共享维度的总体差异较为接近;绿色维度的总体差异最小,且呈现缩小态势。

### 2.2.2 区域内差异

2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平的区域内差异如图5所示。

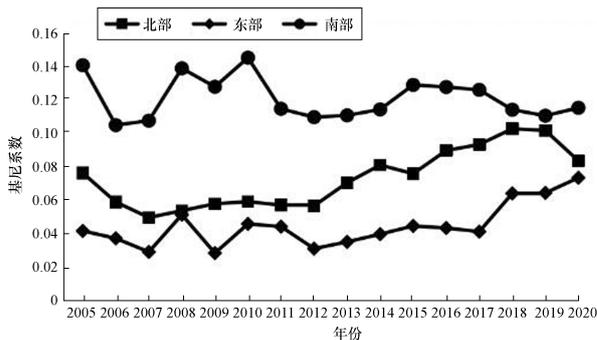


图5 2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平的区域内差异

Fig.5 Intra-regional differences of the level of high-quality development of China's coastal tourism from 2005 to 2020

由图5可以看出,2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平的区域内差异明显,表现为

东部海洋经济圈、北部海洋经济圈、南部海洋经济圈依次扩大。①东部海洋经济圈的区域内差异 2005—2012 年围绕 0.04 上下波动且变化明显,2012—2017 年呈现缓慢扩大态势,2017—2020 年急速扩大并于 2020 年达到最大值 0.07,年均增长率达 21.13%,已接近北部海洋经济圈的区域内差异。②北部海洋经济圈的区域内差异 2005—2007 年迅速缩小,2007—2012 年较为平稳,2012—2019 年快速扩大,年均增长率达 8.69%,2020 年又缩小至 0.08。③南部海洋经济圈的区域内差异最大,2005—2012 年波动较大即呈现不稳定发展态势,2012—2015 年逐年扩大,年均增长率达 5.54%,2015 年后呈现缩小态势但走势较为平稳。

进一步测算 2005—2020 年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的区域内差异并探讨其演变趋势(图 6)。

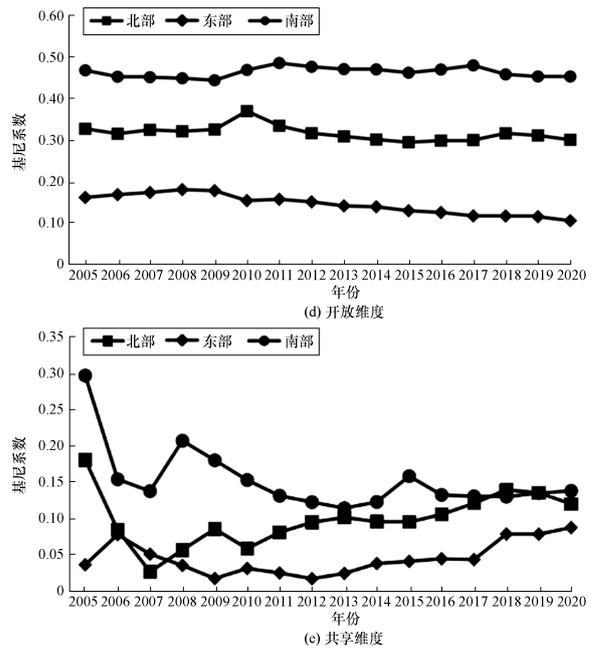
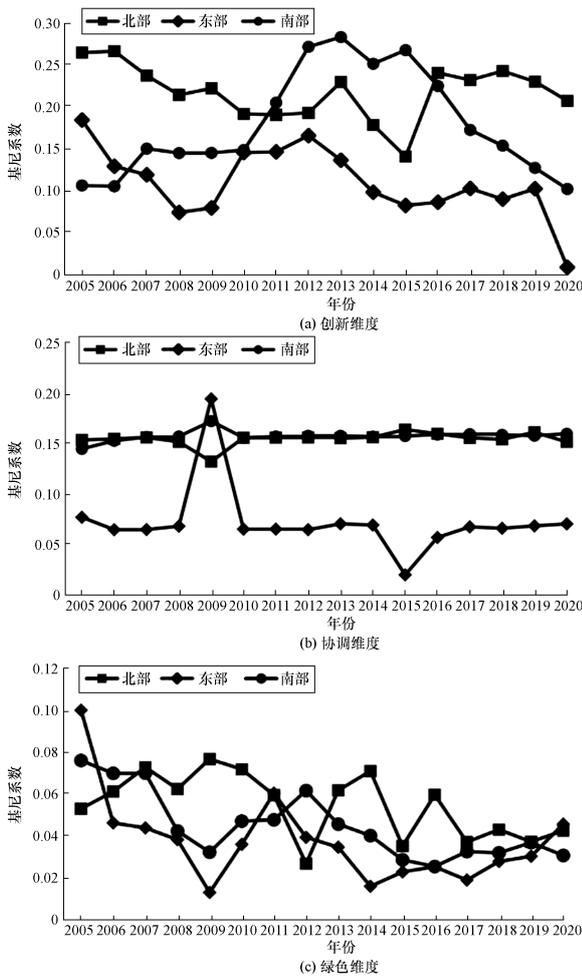


图 6 2005—2020 年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的区域内差异

Fig.6 Intra-regional differences of the level of high-quality development in the five dimensions of China's coastal tourism from 2005 to 2020

创新维度的区域内差异 2005—2010 年北部海洋经济圈最大,2010—2015 年南部海洋经济圈超过北部海洋经济圈,自 2016 年开始北部海洋经济圈反超南部海洋经济圈,随后三大海洋经济圈均呈现缩小态势。协调维度的区域内差异北部海洋经济圈和南部海洋经济圈相似,东部海洋经济圈于 2009 年超越北部海洋经济圈和南部海洋经济圈,但总体均较小。绿色维度的区域内差异不显著,但三大海洋经济圈均呈缩小态势。开放维度的区域内差异明显,南部海洋经济圈最大,北部海洋经济圈、东部海洋经济圈次之,这是造成我国滨海旅游业高质量发展水平区域内差异的主要原因。共享维度的区域内差异由大到小依次为南部海洋经济圈、北部海洋经济圈、东部海洋经济圈,且三大海洋经济圈呈现趋同态势。

### 2.2.3 区域间差异

2005—2020 年我国滨海旅游业高质量发展水平的区域间差异如图 7 所示。由图 7 可以看出,我国滨海旅游业高质量发展水平在不同海洋经济圈

之间的差异较大,其中南部海洋经济圈与东部海洋经济圈、北部海洋经济圈的差异较大。东部-南部、北部-南部的区域间差异均经历先大后小的“倒U”形特征,此后逐渐趋于平缓;北部-东部的区域间差异经历先小后大的“U”形特征,此后也逐渐趋于平缓;三大海洋经济圈的区域间差异呈现趋同态势。

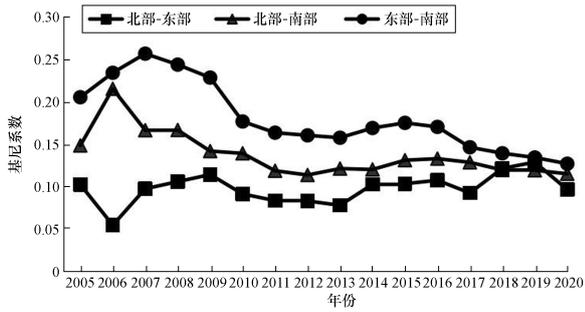
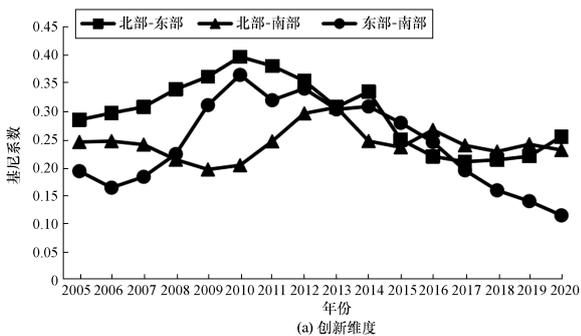


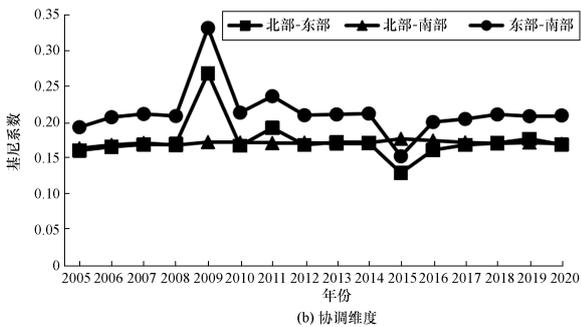
图7 2005—2020年我国滨海旅游业高质量发展水平的区域间差异

Fig.7 Inter-regional differences of the level of high-quality development of China's coastal tourism from 2005 to 2020

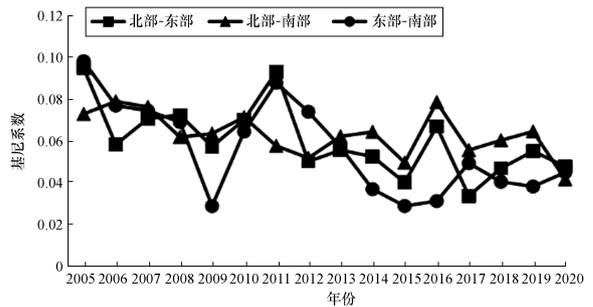
进一步测算 2005—2020 年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的区域间差异并探讨其演变趋势(图 8)。



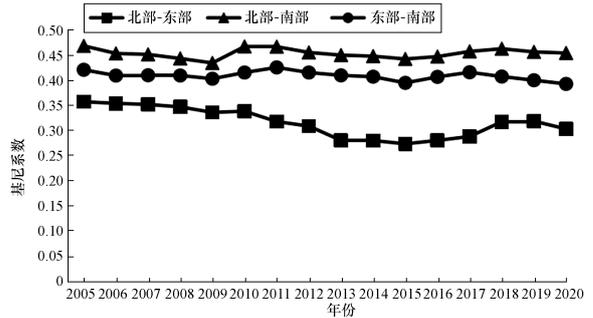
(a) 创新维度



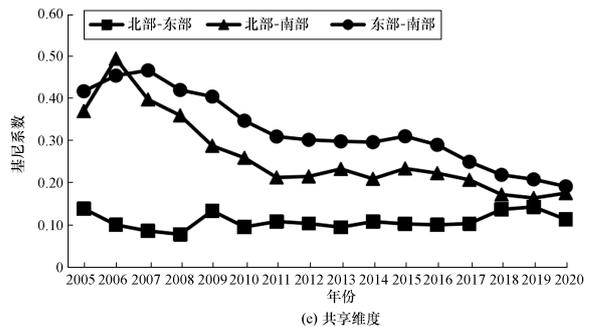
(b) 协调维度



(c) 绿色维度



(d) 开放维度



(e) 共享维度

图8 2005—2020年我国五大维度的滨海旅游业高质量发展水平的区域间差异

Fig.8 Inter-regional differences of the level of high-quality development in the five dimensions of China's coastal tourism from 2005 to 2020

创新维度中,三大海洋经济圈区域间差异均呈现“倒U”形特征。协调维度中,东部海洋经济圈和北部海洋经济圈、南部海洋经济圈的区域间差异保持相似的演变趋势,北部海洋经济圈和南部海洋经济圈的区域间差异保持平稳态势。绿色维度中,三大海洋经济圈的区域间差异均呈现波动缩小态势,且呈现趋同态势。开放和共享维度中,南部海洋经济圈与东部海洋经济圈及北部海洋经济圈的区域间差异较大,这是造成我国南部海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平与其他两大海洋经济圈差异较大的主要原因;其中开放维度的区域间差异明

显,南部海洋经济圈同北部海洋经济圈、东部海洋经济圈以及北部海洋经济圈与东部海洋经济圈的区域间差异逐渐变小;共享维度南部海洋经济圈同东部海洋经济圈、北部海洋经济圈的区域间差异呈现缩小态势,北部海洋经济圈同东部海洋经济圈的区域间差异较平稳。

#### 2.2.4 区域差异来源及贡献率

我国滨海旅游业高质量发展水平的区域差异来源及贡献率如图 9 所示。

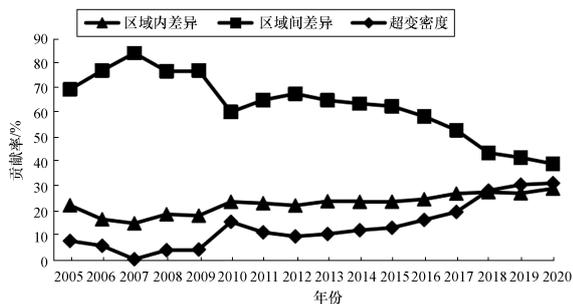


图 9 我国滨海旅游业高质量发展水平的区域差异来源及贡献率

Fig.9 Sources of regional differences and contribution of the level of high-quality development of China's coastal tourism

区域间差异是我国滨海旅游业高质量发展水平的主要区域差异来源,平均贡献率为 62.84%;区域间差异的贡献率 2005—2010 年呈现先升后降的“倒 U”形特征,之后缓慢上升,2012 年后稳定下降,从 2012 年的 67.69%下降为 2020 年的 39.29%;区域间差异是我国滨海旅游业高质量发展区域不均衡的主要因素,未来我国滨海旅游业发展应致力于缩小区域间差异,推动不同区域的协调发展。区域内差异的贡献率变化较为平稳且呈上升趋势,平均贡献率为 23.11%;未来我国滨海旅游业发展应遏制区域内差异的进一步扩大,加强区域内各地区的沟通交流,以优带劣、优劣互补,进而实现区域内各地区滨海旅游业的协同发展。超变密度可描述不同区域的地区之间的交叉重叠现象,超变密度的贡献率 2005—2010 年先降后升,之后趋于稳定,2015—2020 年上升趋势明显,表明滨海旅游业高质量发展水平较低区域的某些地区,其滨海旅游业发展水平高于滨海旅游业高质量发展水平较高区域

的某些地区。

### 3 研究结论与政策建议

#### 3.1 研究结论

本研究构建滨海旅游业高质量发展水平评价指标体系,运用熵值法测算 2005—2020 年我国沿海地区滨海旅游业高质量发展水平,并采用 Dagum 基尼系数测算我国三大海洋经济圈的区域差异,得到 3 项研究结论。

(1)总体来看,样本期内我国滨海旅游业高质量发展水平呈现波动上升态势,并于 2020 年达到最高值;三大海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平均处于上升态势,其中东部海洋经济圈处于绝对领先地位,北部海洋经济圈与沿海地区整体的发展趋势较为一致,南部海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平最低;江苏滨海旅游业高质量发展水平均值最高,广东、浙江、山东、上海较高,天津、河北、辽宁、海南紧随其后,广西一直在低位徘徊;共享维度的滨海旅游业高质量发展水平最高,其后依次为绿色维度、开放维度、协调维度、创新维度,其中共享维度和绿色维度高于平均水平,其他维度低于平均水平。

(2)我国滨海旅游业高质量发展水平的总体差异呈现非均衡状态且有缩小态势;三大海洋经济圈的区域内差异明显,从小到大依次为东部海洋经济圈、北部海洋经济圈、南部海洋经济圈;不同海洋经济圈滨海旅游业高质量发展水平的区域间差异较大,其中南部海洋经济圈与东部海洋经济圈、北部海洋经济圈的区域间差异较大,但三大海洋经济圈的区域间差异呈现趋同态势;开放维度的滨海旅游业高质量发展水平具有最高的总体差异、区域内差异及区域间差异。

(3)区域间差异是我国滨海旅游业高质量发展水平总体差异的主要来源,其次为区域内差异;超变密度的贡献率最低但逐渐上升,表明滨海旅游业高质量发展水平较低区域的某些地区,其滨海旅游业发展水平高于滨海旅游业高质量发展水平较高区域的某些地区,且不同海洋经济圈的区域间差异逐步缩小。

#### 3.2 政策建议

(1)我国滨海旅游业高质量发展水平持续提

高,但开放维度、协调维度、创新维度的发展水平较低。应统筹新发展理念,创新滨海旅游模式及产品,完善滨海旅游产业链,树立绿色、低碳的滨海旅游发展理念,提高滨海旅游开放度,共享滨海旅游文化;充分考虑当地滨海旅游资源禀赋,科学布局、合理规划与适度开发滨海旅游资源,提高滨海旅游资源利用效率;充分考虑当地生态环境保护,实现滨海旅游业与经济、生态、社会的协调发展。

(2)三大海洋经济圈的区域内差异明显,东部海洋经济圈、北部海洋经济圈、南部海洋经济圈的区域内差异依次增大。应加强各海洋经济圈内不同地区的沟通和合作,以优势地区带动劣势地区,实现优势互补,推动各海洋经济圈滨海旅游业的协调发展;充分发挥东部海洋经济圈的辐射带动效应,促进其他海洋经济圈滨海旅游业的高质量发展;南部海洋经济圈应立足自身滨海旅游资源及区位优势,借鉴其他海洋经济圈的滨海旅游业发展模式,并与其他海洋经济圈形成良性的空间互动关系,着力弥补滨海旅游业高质量发展差距。

(3)区域间差异是我国滨海旅游业高质量发展水平总体差异的主要来源。应致力于缩小区域间差异,摆脱行政区划限制,设立统一的滨海旅游业跨区域协调机构和滨海旅游市场;加强跨区域交通网络建设,提高交通可达性,降低资源流动的时间成本;搭建数字网络平台,应用“互联网+”先进技术,促进不同海洋经济圈和地区之间的沟通交流。

#### 参考文献(References):

- [1] 钟敬秋,高梦凡,潘婧雪.基于 DEA 模型的滨海旅游业高质量发展全要素生产率评价研究:以我国 53 个沿海城市为例[J].海洋经济,2021,11(1):80-89.  
ZHONG Jingqiu, GAO Mengfan, PAN Jingxue. Evaluation of total factor productivity of coastal tourism's high-quality development based on DEA model: a case study of 53 coastal cities in China[J]. Marine Economy, 2021, 11(1): 80-89.
- [2] 刘佳,张广海.我国滨海旅游功能区建设布局及其发展对策[J].社会科学家,2011(9):122-126.  
LIU Jia, ZHANG Guanghai. China's coastal tourism functional area construction layout and its development measures[J]. Social Scientist, 2011(9): 122-126.
- [3] 甘水玲,张效莉.沿海城市滨海旅游业消费环境优劣势比较分析及对策研究:以东海区八大城市为例[J].海洋开发与管理,2018,35(11):85-91.  
GAN Shuiling, ZHANG Xiaoli. Comparative analysis and countermeasures on the advantages and disadvantages of coastal tourism environment in coastal cities[J]. Ocean Development and Management, 2018, 35(11): 85-91.
- [4] 李德立,田伟,田刚.我国旅游经济高质量发展的区间差异与动态演进[J].统计与决策,2022,38(24):84-88.  
LI Deli, TIAN Wei, TIAN Gang. Inter-regional differences and dynamic evolution of high-quality development of China's tourism economy[J]. Statistics and Decision Making, 2022, 38(24): 84-88.
- [5] 陈烈,丁焕峰,孙海燕.茂名市滨海旅游资源开发初步研究[J].经济地理,2003,23(6):835-839.  
CHEN Lie, DING Huanfeng, SUN Haiyan. The preliminary research on coastal tourism resources development of Maoming[J]. Economic Geography, 2003, 23(6): 835-839.
- [6] 王芳,朱大奎.全球变化背景下可持续的滨海旅游资源开发与管理[J].自然资源学报,2012,27(1):1-16.  
WANG Fang, ZHU Dakui. Sustainable development and management of coastal tourism resources under the background of global change[J]. Journal of Natural Resources, 2012, 27(1): 1-16.
- [7] 钟敬秋,韩增林.中国滨海旅游业效率评价及时空演变分析[J].海洋开发与管理,2016,33(8):8-16.  
ZHONG Jingqiu, HAN Zenglin. Efficiency evaluation and spatio-temporal evolution analysis of coastal tourism in China[J]. Ocean Development and Management, 2016, 33(8): 8-16.
- [8] 杜权,王颖.中国滨海旅游业发展效率研究:基于 BCC-DEA 模型[J].海洋开发与管理,2020,37(7):87-91.  
DU Quan, WANG Ying. Research on the developing efficiency of coastal tourism in China: based on BCC-DEA model[J]. Ocean Development and Management, 2020, 37(7): 87-91.
- [9] 谷月,张昊,白晶.旅游业与城市经济发展水平的耦合协调度分析:以环渤海地区滨海城市为例[J].经济视角,2020(3):23-33.  
GU Yue, ZHANG Hao, BAI Jing. The coupling and coordination of tourism and urban economic development level: take coastal cities in Bohai Rim region as an example[J]. Economic Perspective, 2020(3): 23-33.
- [10] 夏雪,韩增林,赵林,等.环渤海滨海旅游与城市发展耦合协调的时空演变分析[J].海洋开发与管理,2014,31(7):60-66.  
XIA Xue, HAN Zenglin, ZHAO Lin, et al. Analysis of the spatial and temporal evolution of the coupling and coordination of coastal tourism and urban development in the Bohai Rim[J]. Ocean Development and Management, 2014, 31(7): 60-66.

- [11] 彭飞,马慧强,韩增林.辽宁沿海经济带滨海旅游与城市发展耦合协调度评价研究[J].海洋开发与管理,2014,31(9):88-92.  
PENG Fei, MA Huiqiang, HAN Zenglin. Evaluation study on the coupling and coordination degree of coastal tourism and urban development in Liaoning Coastal Economic Zone[J]. Ocean Development and Management, 2014, 31(9): 88-92.
- [12] 苏子龙,袁国华,郝庆,等.广西近岸海域生态环境承载力与滨海旅游经济耦合发展研究[J].广西社会科学,2018(4):37-43.  
SU Zilong, YUAN Guohua, HAO Qing, et al. On coupling development of bearing capacity of inshore ecosystem and coastal tourism economy in Guangxi[J]. Guangxi Social Science, 2018(4): 37-43.
- [13] 李淑娟,王彤.滨海城市旅游-经济-生态环境耦合协调发展实证研究[J].中国海洋大学学报(社会科学版),2017(6):43-49.  
LI Shujuan, WANG Tong. An empirical study on the coupling and coordination of tourism-economy-ecological environment in coastal cities[J]. Journal of Ocean University of China (Social Science Edition), 2017(6): 43-49.
- [14] 叶桂延,唐波,谢伟星.基于BSC和熵权法的广东滨海旅游高质量发展时空分异[J].地理信息世界,2022,29(3):119-124.  
YE Guiyan, TANG Bo, XIE Weixing. Coastal tourism high-quality development in Guangdong Province based on BSC and entropy weight method [J]. Geographic Information World, 2022, 29(3): 119-124.
- [15] 刘雨婧,唐健雄.中国旅游业高质量发展水平测度及时空演化特征[J].统计与决策,2022,38(5):91-96.  
LIU Yujing, TANG Jianxiong. Measurement and spatial-temporal evolution characteristics of high-quality development level of China's tourism[J]. Statistics and Decision Making, 2022, 38(5): 91-96.
- [16] DAGUM C. A new approach to the decomposition of the Gini income inequality ratio[J]. Empirical Economics, 1997, 22(4): 515-531.